



MINISTERSTWO
SPRAW WEWNĘTRZNYCH
Departament Nadzoru

Warszawa, dnia 8 sierpnia 2013 r.

DN-NKSPP-0750-94/2013/AK

Pan Zbigniew Leszczyński
Komendant Straży Miejskiej
m. st. Warszawy

Kierowniku Biura Komendanta,

W nawiązaniu do pisma l. dz. SM-WPR-0717-51/13 z dnia 5 sierpnia 2013 r., adresowanego do Ministra Spraw Wewnętrznych Pana Bartłomieja Sienkiewicza, w którym wyraził Pan dezaprobatę wobec stanowiska prezentowanego przez Prokuraturę Generalną w zakresie braku uprawnień straży gminnych (miejskich) do prowadzenia czynności stacjonarnymi urządzeniami rejestrującymi, uprzejmie przedstawiam stanowisko w sprawie.

W ocenie Departamentu Nadzoru MSW uprawnienie straży gminnych (miejskich) do używania stacjonarnych urządzeń rejestrujących nie budzi wątpliwości. Uprawnienie to należy wywodzić bowiem bezpośrednio z art. 129g. ust. 1 i art. 129b ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 20.06.1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (dalej prd), gdzie ustawodawca wskazał:

Art. 129g. ust. 1. *Ujawnianie za pomocą stacjonarnych urządzeń rejestrujących zainstalowanych w pasie drogowym dróg publicznych następujących naruszeń przepisów ruchu drogowego:*

- a) *przekraczania dopuszczalnej prędkości,*
- b) *niestosowania się do sygnałów świetlnych – z zastrzeżeniem art. 129b ust. 3 pkt 3, należy do Inspekcji Transportu Drogowego.*

Jednocześnie, art. 129b ust. 3 pkt 3 stanowi, że strażnicy miejscy mają uprawnienia do używania urządzeń rejestrujących, z tym że w przypadku używania urządzenia zainstalowanego w pojeździe w czasie pracy urządzenia pojazd nie może znajdować się w ruchu.

Przywołany tu przepis art. 129b ust. 3 pkt 3 prd nie ogranicza uprawnień strażników do wykorzystywania urządzeń rejestrujących wyłącznie w ich postaci niestacjonarnej, a jedynie czyni zastrzeżenie co do warunków używania urządzeń zainstalowanych w pojeździe, wskazując, że w czasie używania urządzenia zainstalowanego w pojeździe pojazd nie może znajdować się w ruchu. Skoro przepis nie zawęża możliwości korzystania przez strażników tylko do określonych rodzajów urządzeń, to należy przyjąć, że mogą oni używać urządzeń spełniających kryteria definicji legalnej urządzenia rejestrującego, którą zawiera art. 2 pkt. 59 prd: *urządzenie rejestrujące - stacjonarne, przenośne albo zainstalowane w pojeździe albo na statku powietrznym urządzenie ujawniające*

i zapisujące za pomocą technik utrwalania obrazów naruszenia przepisów ruchu drogowego przez kierujących pojazdami.

Departament Nadzoru MSW nie podziela stanowiska prezentowanego w tym zakresie przez Prokuraturę Generalną, wskazującego o braku uprawnień straży do wykorzystywania stacjonarnych urządzeń rejestrujących. Stanowisko Prokuratury znane jest Departamentowi z pisma skierowanego przez Zastępcę Prokuratora Generalnego do Komendanta Straży Miejskiej m. st. Warszawy (l. dz. PG IV PS 0280/26/13 z dnia 30 lipca 2013 r.) oraz pośrednio z pisma kierowanego do Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinie (l. dz. PG IV KSK 709/13 z dnia 24 maja 2013 r.).

Wskazać należy, że w piśmie adresowanym do Pana Komendanta, Prokuratura Generalna, jako przepis, który legł u podstaw tezy o braku uprawnienia straży gminnej (miejskiej) do używania stacjonarnych urządzeń rejestrujących wskazała – w naszej ocenie błędnie – art. 129b. ust. 4 prd:

„Strażnicy gminni (miejscy) mogą dokonywać na drogach gminnych, powiatowych i wojewódzkich oraz drogach krajowych w obszarze zabudowanym, z wyłączeniem autostrad i dróg ekspresowych, czynności z zakresu kontroli ruchu drogowego z użyciem przenośnych albo zainstalowanych w pojeździe urządzeń rejestrujących w oznakowanym miejscu i określonym czasie, uzgodnionymi z właściwym miejscowo komendantem powiatowym (miejskim) lub Komendantem Stołecznym Policji.”

W ocenie tutejszego Departamentu, przywołany przepis **nie określa ogólnych kompetencji w zakresie używania przez straż urządzeń rejestrujących, a jedynie wskazuje na pewne wymogi związane z korzystaniem z urządzeń niestacjonarnych** (obowiązek uzgodnienia czasu i miejsca z Policją). Dlatego przepis ten nie powinien być powoływany w rozważaniach na temat uprawnień tej formacji do używania urządzeń stacjonarnych. Jak wspomniano na wstępie, **kompetencje w tym zakresie wynikają z art. 129g ust. 1 i art. 129b ust. 3 pkt 3 prd.**

Należy dodatkowo wskazać, że art. 20b oraz art. 20c ustawy o drogach publicznych przewiduje sytuację, w której straże gminne (miejskie) są użytkownikami urządzeń stacjonarnych. Zatem przepisy te dodatkowo potwierdzają przedmiotowe uprawnienie straży gminnych (miejskich),

Nadmienię, że w swoim stanowisku Zastępcy Prokuratora Generalnego powołał się na przepis art. 129g ust. 1, ale uczynił to w takim kontekście, z którego wynika, że uprawnienie do używania urządzeń stacjonarnych należy wyłącznie do Inspekcji Transportu Drogowego. Pominęto natomiast wprowadzenie do niniejszego przepisu zastrzeżenia odsyłającego do art. 129b ust. 3 pkt 3 prd.

Wartym podkreślenia jest fakt, że dla orzecznictwa sądów powszechnych stanowisko Prokuratury Generalnej nie jest wiążące. Departamentowi Nadzoru MSW znane jest postanowienie Sądu Okręgowego w Słupsku (Sygn. akt. VI Kz 359/13 z dnia 5 sierpnia 2013 r.), w którym

w uzasadnieniu Sąd wskazał m. in., iż „strażnicy gminni (miejscy) mogą wykonywać kontrolę ruchu drogowego, której zakres wyznacza art. 129b Prawa o ruchu drogowym, również z użyciem stacjonarnych urządzeń rejestrujących. Warunkiem jej wykonywania w tym zakresie jest jednak uzyskanie zgody Głównego Inspektora Transportu Drogowego na instalację stacjonarnego urządzenia rejestrującego.”

Odnosząc się do prośby Pana Komendanta „o podjęcie działań zmierzających do zabezpieczenia na przyszłość jednolitego stanowiska organów publicznych względem uprawnień straży gminnych (miejskich) do kontroli ruchu drogowego przy użyciu stacjonarnych urządzeń rejestrujących” uprzejmie informuję, iż, zgodnie z art. 140c ust. 1 i 2 prd, określanie i koordynowanie działania administracji rządowej w sprawach ruchu drogowego oraz promowanie kierunków polityki państwa w tym zakresie należy do zadań Krajowej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego.

Niezależnie od powyższego Departament Nadzoru MSW podejmie działania mające na celu zainicjowanie rozmów KRBRD w opisanym zakresie.

2 porównanie

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
Jolanta ZABORSKA

Otrzymują:

1. Komendant Straży Miejskiej w Szczecinie (do sprawy SM.RW.4044.1104/2012 z dnia 12 czerwca 2013 r.);
2. Krajowa Rada Komendantów Straży Miejskich i Gminnych RP;
3. Komendant Straży Gminnej w Człuchowie;
4. Biuro Prewencji i Ruchu Drogowego KGP.

Sporządziła: Agata Krysiak